Voorzitter,

Onze fractie heeft met belangstelling het voorstel voor de Wet op de Jeugdverblijven bestudeerd. Aard en doel van de wet kunnen we billijken, maar omdat het om een relatief klein werkingsgebied lijkt te gaan, hebben we nog wel de nodige vragen.

Bescherming van de veiligheid en de ontwikkeling van jongeren is in het algemeen een taak voor de overheid, maar die taak moet wel proportioneel en met zekere afstand worden uitgevoerd. Het grondwettelijk recht van ouders en opvoeders om zelf en in vrijheid de opvoeding en opleiding voor hun kind te bepalen is ook voor onze fractie een vertrekpunt. Maar dat recht is nooit ongelimiteerd; ook nu al is er veel wetgeving om in ultimo kinderen te beschermen als hun situatie fysiek en psychisch onveilig is. Dat is en moet zijn omgeven met waarborgen en zorgvuldige procedures.

De ***aanleiding*** om met aanvullende wetgeving rondom internaten te komen, noemt de regering in de Memorie van Antwoord op vragen van deze Kamer: het maatschappelijk en politieke debat rondom Turks-Nederlandse jeugdverblijven. Het ***probleem*** acht de regering het ontbreken van inzicht en toezicht bij jeugdverblijven in het algemeen en niet hun bestaan als zodanig.

Voorzitter, aanleiding en probleem zijn hier niet hetzelfde; bescherming van jeugdigen in welke situatie dan ook staat wat mijn fractie betreft los van welke etnische, religieuze of levensbeschouwelijke aard dan ook. Als er aanleidingen en signalen zijn voor zorgen omtrent de veiligheid en het welzijn, dan moet de overheid instrumenten hebben om uiteindelijk in het belang van het kind te kunnen handelen. Wij zijn wat dat betreft ook blij dat het Kabinet in zijn toelichting de aanleiding en de mogelijke problematiek zorgvuldig uit elkaar houdt en expliciet aangeeft dat inperking van religieuze of levensbeschouwelijke vrijheid niet aan de orde is. Graag horen wij nog een expliciete bevestiging van de minister, dat deze wet niet gemaakt is om alleen maar specifieke groepen jeugdverblijven te kunnen controleren, maar dat deze ook zijn werking kan hebben in andere –wellicht nu nog niet bekende- situaties rondom niet-openbare jeugdinstellingen.

In de praktijk, horen wij van de brancheorganisatie van Turks-Nederlandse instellingen ECN , en geeft ook het Kabinet aan, is er op dit moment geen directe aanwijzing voor onveilige situaties. De brancheorganisatie zet om die reden ook in op het voortgaan op de weg van vrijwillig toezicht. Mijn fractie snapt hun redenatie en heeft waardering voor die vrijwillige inzet. Maar juist omdat deze wet niet moet zijn gemaakt voor een specifieke groep internaten, maar een algemene geldigheid moet hebben, vinden wij deze argumentatie onvoldoende om af te zien van wetgeving. Wel vragen wij de minister hoe hij in de toekomst het toezicht in de praktijk daadwerkelijk vorm wil geven. Juist omdat de direct betrokken branche zijn bereidheid toont, blijft ook wat ons betreft proportioneel optreden de norm. Zolang vrijwillige medewerking aan de orde is en er geen directe signalen zijn, blijft de wet eerder een stok achter de deur dan een breekijzer. Deelt de minister deze zienswijze? Daarnaast willen wij graag van de minister weten welke specifieke onderwerpen binnen de jeugdinternaten aan toezicht worden onderworpen. Kan de minister daar een duiding van geven? Wat ons betreft zou dat in lijn moeten zijn met de manier waarop we, zoals eerder ook gemeld, de Schippersinternaten beoordelen. Kan de minister dat bevestigen?

Het begrip proportionaliteit heeft ook nog een andere invalshoek. De directe werkingssfeer van de wet zijn een dertigtal instellingen, waar jongeren gedurende een langere periode buiten het ouderlijk gezag worden opgevoed. Om te voorkomen dat deze wet als specifieke gelegenheidswetgeving wordt gezien, willen wij graag dat de minister preciezer aangeeft, welke groepen van internaten nog meer onder de werking van deze wet kunnen gaan vallen. Private opvanghuizen voor slachtoffers van loverboys? Kennen wij internaten van andere groepen in de samenleving, bijvoorbeeld expats, vanuit een Chinese of Japanse gemeenschap? Ook hier graag een duiding.

Voorzitter, wij staan in principe positief tegen een wettelijke grondslag die het mogelijk maakt van overheidswege kinderen te beschermen in situaties waarin dat nu niet kan. Maar dat mag geen gelegenheidswetgeving worden, gericht op een kleine groep. Het moet wetgeving zijn die aansluit op wat we in soortgelijke gevallen doen. Onze vragen zijn met name daar op gericht. Wij wachten de antwoorden van de minister graag af.